
负责任 采矿指数

2018

致谢

负责任采矿基金会 (Responsible Mining Foundation , 下文简称RMF) 对《负责任采矿指数2018》的编写工作做出贡献的众多个人和组织表示感谢。虽然无法在此一一致谢, 但RMF向他们给予的宝贵支持、专家指导、睿智观点以及鼓励表示诚挚的谢意。

赞助方

瑞士联邦经济事务秘书处 (Swiss State Secretariat for Economic Affairs)
荷兰外交部 (The Netherlands Ministry of Foreign Affairs)
奥米达亚网络基金 (Omidyar Network Fund)
怀斯慈善基金会 (Wyss Charitable Endowment)
古德能源基金会 (Good Energies Foundation)
天主教救济与发展援助组织 (Cordaid)
和平纽带基金会 (PeaceNexus Foundation)

RMI专家评审委员会

Sonia Balcazar
Fritz Brugger
Li Li
Glen Mpufane
Lisa Sachs
Prabindra Shakya
Ingrid Watson
Luc Zandvliet

RMI外审专家组

Britt Banks
Peter Colley
Afshin Mehrpouya

其他专家及合作伙伴

药品可及指数 (Access to Medicine Index)
营养可及指数 (Access to Nutrition Index)
种子可及指数 (Access to Seeds Index)
RMF咨询委员会 (RMF Advisory Council)
桑迪亚国家实验室国际部 (SNL Global)
Solaron
Magnus Ericsson
Philippe Spicher

可行性研究, 圆桌协商会议与公众意见征询

在负责任采矿指数 (Responsible Mining Index , 下文简称RMI) 编制方法草案可行性分析阶段、开发阶段、圆桌协商会议和公众意见征询阶段提供意见和建议的包括: 受采矿业影响的社区成员、地方社区协会代表、民间运动组织、国家和国际非政府组织 (简称NGO)、政府机构、行业协会、采矿企业、多股东倡议组织、多边组织、投资者、专业学者以及咨询顾问等等。

报告设计

Vizzuality数据可视化公司
OmdatOntwerp设计公司

翻译

Prime Production翻译有限公司
中外对话

负责任采矿指数 2018



研究伙伴



目录

4	引言
6	RMI评估范围
9	RMI2018评估步骤
10	RMI 2018评估地理范围和公司范围
12	重要研究发现
14	总体结果
18	■ 经济发展
20	■ 商业行为
22	■ 项目周期管理
24	■ 社区福祉
26	■ 工作条件
28	■ 环境责任
30	各矿区的评估结果
32	结论

引言

RMI评估

负责任采矿基金会（RMF）与全世界诸多支持负责任采矿的组织和个人持相同观点，同时也关心影响生产国社会和环境发展的诸多紧迫问题。

采矿业对很多中低收入经济体来说是影响国内生产总值和出口的重要因素。¹ 该行业规模大，影响潜力深远，从而可以支持联合国可持续发展目标的实现。然而，一次性采掘这些不可再生的资源往往并不能促进经济发展²，而对于多数人和环境来讲，采矿会造成持久性破坏。

负责任采矿指数（RMI）支持矿产和金属矿物开发应有利于经济发展，改善民生，并尊重生产国家的环境，并同时让采矿公司在公平、可行的基础上获得收益的原则。

有鉴于此，RMI的宗旨是通过对一些大型跨地域的矿业公司进行透明性评估，研究其在经济、环境、社会和管理（economic, environmental, social and governance，下文简称EESG）等方面的政策和实践，重点在于引领实践和学习借鉴，从而鼓励业界持续推进负责任采矿。

RMI从社会对大型采矿企业合理预期的角度，对企业进行评估，并考察企业在所有采矿活动和整个项目周期中，系统应对与EESG相关问题的程度。

《负责任采矿指数2018》首次涵盖了总部设在16个国家的，包括上市公司、国有和私营公司在内的30家公司。这些公司在40多个生产国经营着700余家矿区。报告评估范围涵盖了除石油和天然气之外的大多数矿产品，但并不在此列。该指数主要关注企业整体行为，同时也涉及127个矿区的活动，以便提供有关分散化个体采矿作业的基本信息。

RMI评估主要基于有关这些公司和矿区的公共信息，依据事实证据进行评估。该指数衡量的是公司建立责任制度和付诸实践的程度，而不是简单地看他们对外宣称的情况。

1 Ericsson, M. and Löf, O. (2017)。《矿业对中低收入经济体的贡献》，联合国世界发展经济学研究院工作报告2017/148

2 Lange, G-M., Wodon, Q. and Carey, K. eds. (2018)。《国家财富变化2018：建设一个可持续未来》，华盛顿特区：世界银行。

评估结果

近几十年来，许多大型矿业公司在与EESG事务相关的管理上取得了显著进步。他们采取的创新实践方法，并就负责任采矿问题与合作伙伴和多方利益协调组织进行合作。然而，RMI结果表明，在此类问题中，没有几个公司出台了系统性的和行之有效的应对措施，以达到社会各界对他们的合理预期。

虽然个别企业的结果显示仍有很大进步的空间，但我们得到的积极信息是我们可以达到目标。RMI 2018的结果显示，如果一家企业在各项指标都得到最高分，那么它将达到最高成绩的70%以上。这意味着，如果所有企业都系统采用现有的最佳实践，我们在某种程度上早就能够达到社会的预期了。

许多公司已在特定问题上制定了责任的政策和措施。事实上，在30家受评公司中，有19家公司至少在某一个RMI主题领域指标上名列前茅。这也表明公司的表现不完全取决于公司规模、产品或地理位置。

RMI赞赏那些通过缜密和创新的方法推动先进实践的做法，以及许多企业针对解决本报告中所涵盖的经济、环境、社会和管理等方面的问题所做的努力。

RMI 2018报告作为公共产品免费发布，供所有利益相关者使用，并为更多公司提供学习参考，以激励其遵循负责任采矿实践。

关于本报告

本报告总结了RMI 2018评估的主要研究发现。完整的结果可在www.responsibleminingindex.org网站的报告全文中查看。我们在那里提供了印尼语、英文、法语、俄语和西班牙语等语言的翻译文本。

RMI评估范围

RMI评估涵盖了与负责任采矿相关的经济、环境、社会和管理（EESG）等一系列广泛的问题。RMI从社会对大型矿业企业的合理预期角度进行评估，并考察公司在全部采矿工作和整个项目周期中如何系统地应对这些问题。

该指数的评估范围主要集中于以下六个主题领域：

- 经济发展：企业如何为生产国的整体社会经济发展做出贡献；
- 商业行为：企业如何遵守商业道德行为准则和良好的企业管理法则；
- 项目周期管理：企业如何在各个生产阶段应对各类影响，并在早期做好开采结束后的可行性计划；
- 社区福祉：企业如何与受影响社区合作并管理自身给当地造成的社会经济影响；
- 工作条件：企业如何提供安全和健康的工作场所，尊重工人的权利并防止非职业道德的劳动行为；
- 环境责任：企业如何以系统、协作和透明的方式评估和管理自身给环境造成的影响。

RMI评估涵盖了上述专题领域中应用于公司层面的73个指标。

此外，每个指标都被归入以下三类衡量领域中的一个：

- 承诺指标 -- 评估企业以下行为的程度：（i）在特定问题上正式做出承诺；（ii）为履行这些承诺分配责任和职责；（iii）提供资源和人员以实施承诺；
- 行为指标 -- 评估企业制定系统方法解决特定问题，并对自身在关键领域的活动进行披露的程度；
- 有效性指标 -- 评估企业跟踪、报道自身对特定问题的管理，以及在此类问题中持续改进的表现。

除公司范围的指标外，还有六个指标专门针对单独选定的127个矿区层面的表现进行衡量。尽管这些指标评分仅反映了单个矿区的表现情况，但它们没有被包括在企业专题领域指标等级评分中。

RMI分析框架



在查看RMI结果时，请注意：

- RMI是基于事实依据的评估。这意味着企业需要证明他们有应对该指标所涵盖的问题的相应政策和实践。对于该指数专题范围内评分不高的公司，我们所到的事实很少。因此，低评分可能反映了企业政策和实践的公开度不高。
- RMI结果提供了企业行为的概况。这些结果是基于对评价期内（2017年度中期）获取的有关公司的相关政策和实践水平的最新信息。
- RMI主要采用定性评估标准。这意味着，尽管我们在结果分析过程中认真制定了评估标准，但考虑到可能出现的一些误差，企业得分的微小差距不应被看做具有显著性。
- 每个RMI排名不仅代表企业在某一特定领域中可获得的最高评分（6分），还与当前的最佳实践相对应，即相应于将所有的公司的所得结果考虑在内，针对给定领域的所有指数可获得的最佳分数的汇总。
- 最初，RMI方法会根据每家公司的事故数量和事故影响的严重程度，对公司评分进行逐步降级。然而，由于数据获取程度参差不齐，以及其他方法上的难度，我们决定不把有严重负面影响的结果纳入评分系统。

RMI未衡量的因素

虽然RMI评估了采矿企业在一系列问题上的政策和实践，但企业行为的某些方面和决定性因素未被囊括进该指数的范围和方法中。

尽管RMI的确是（通过有效性指标）在寻求企业持续改善的事实依据，但该指数并未试图衡量其在EESG问题上取得的（无论正面或是负面的）实际成果。以那种方式评估公司的表现会产生很大问题，因为各公司之间的结果没有直接可比性：例如，实际结果可能取决于公司矿区的数量和规模、业务的生产阶段、以及周边区域的经济、环境、社会和管理条件。

RMI确实评估了公司如何在其业务和运营中贯彻其自身设定的要求和流程。但是，该指数并未详细考察同一公司内在不同矿区的做法的异同。矿区的评估提供了这种公司内部差异的范例。但全面评估需要对不同矿区及指标展开更加广泛的调研以及实地核实。

RMI认识到但并未尝试去衡量外部因素对公司行为的影响，例如生产国政府制定的法律法规，投资者设定的条件，或自愿倡议所设定的框架和标准。

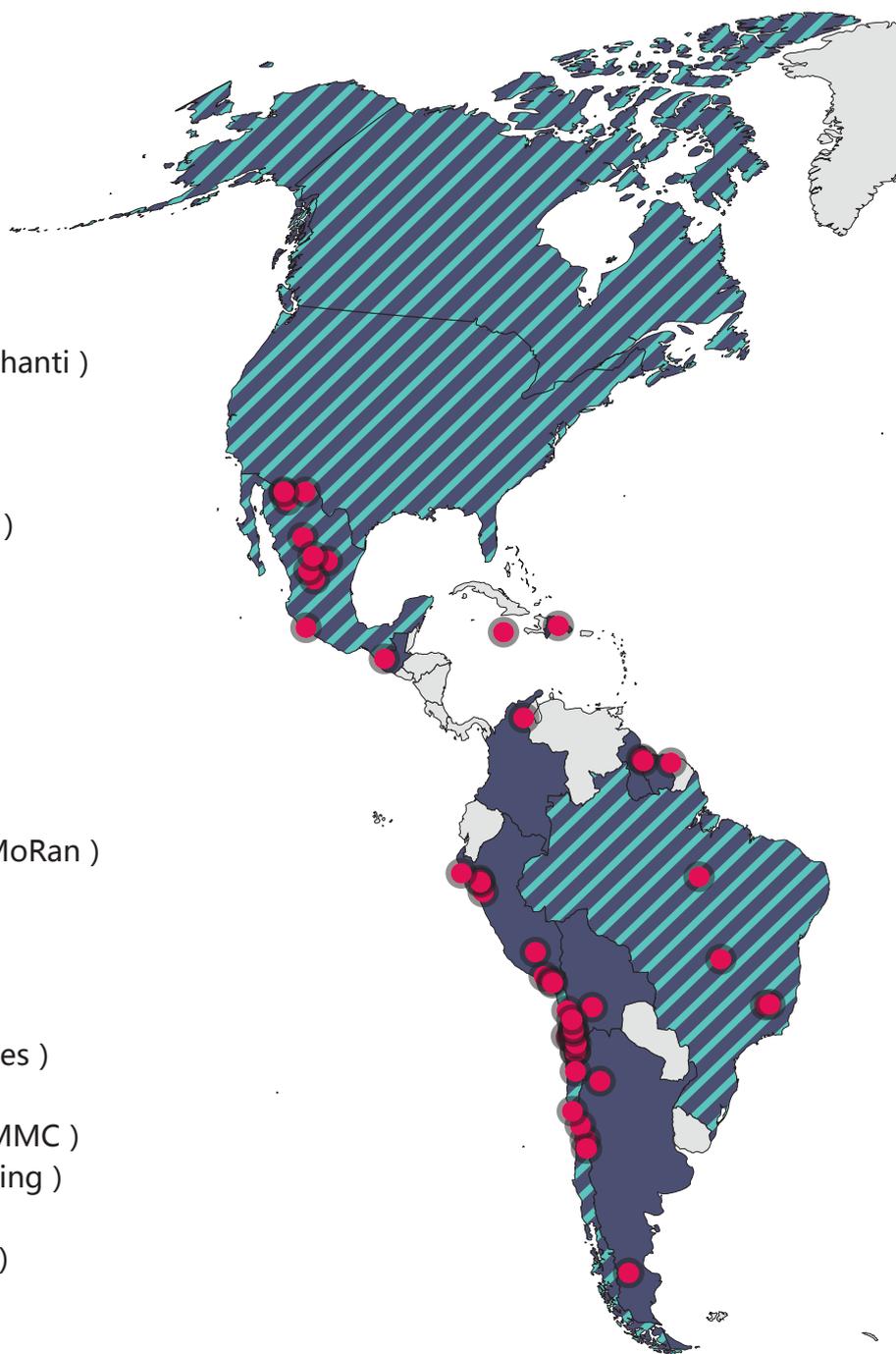
RMI2018评估步骤

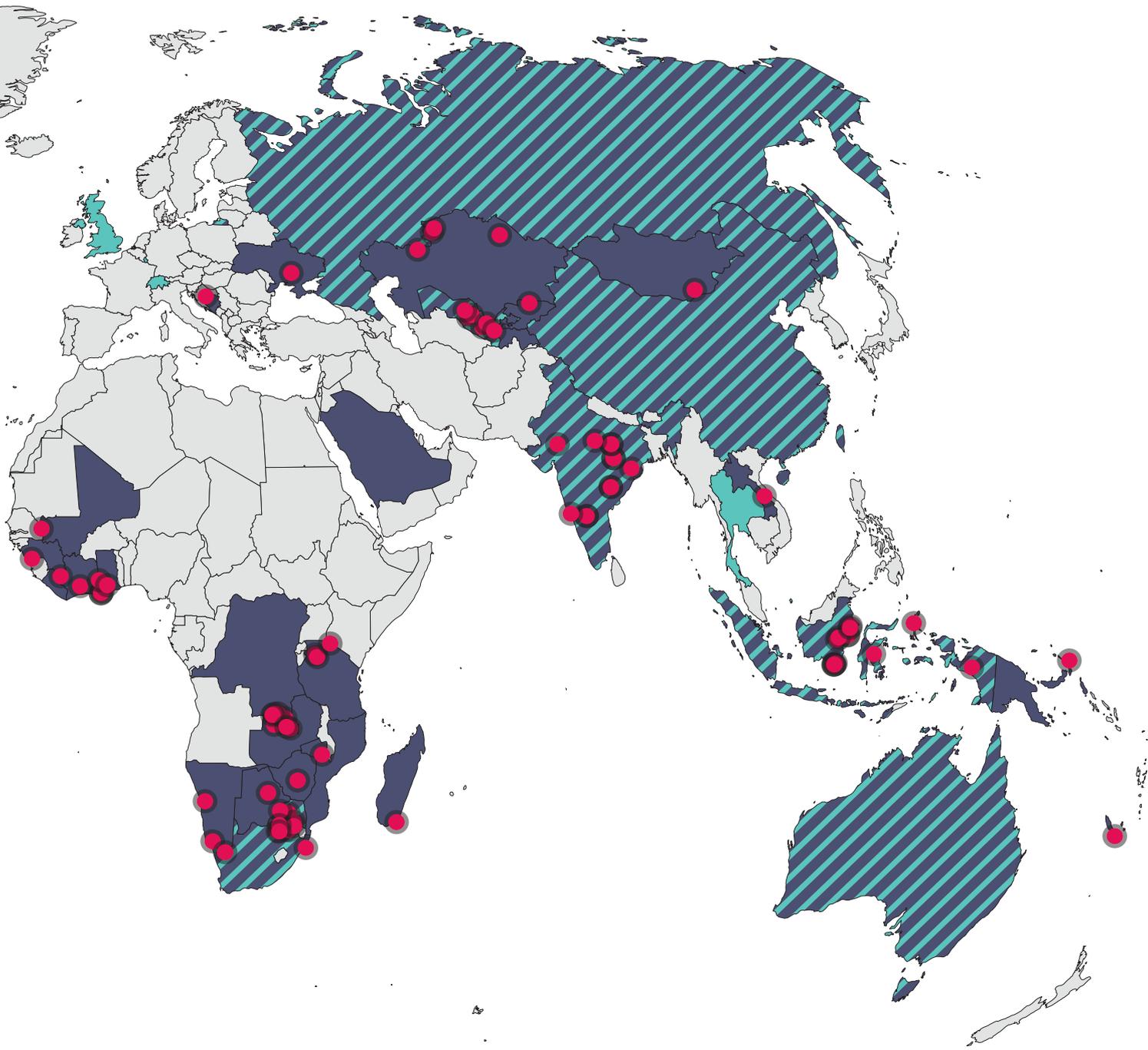


RMI 2018评估地理范围和公司范围

受评的企业

英美资源集团 (Anglo American)
英美黄金阿散蒂公司 (AngloGold Ashanti)
安托法加斯塔矿业 (Antofagasta)
安赛乐米塔尔 (ArcelorMittal)
万浦集团 (Banpu)
巴利克黄金公司 (Barrick Gold Corp)
必和必拓 (BHP)
印尼布米资源 (Bumi Resources)
印度煤炭 (Coal India)
智利铜矿公司 (CODELCO)
ERG石化集团 (ERG)
耶弗拉兹集团 (Evraz)
南非爱索矿业 (Exxaro Resources)
自由港迈克墨伦公司 (Freeport-McMoRan)
嘉能可公司 (Glencore)
金田有限公司 (Gold Fields)
加拿大黄金公司 (Goldcorp)
墨西哥集团 (Grupo México)
佩诺尔斯工业公司 (Industrias Peñoles)
MMG公司 (MMG)
乌兹别克斯坦国家矿业公司 (Navoi MMC)
纽克雷斯特矿业公司 (Newcrest Mining)
纽蒙特矿业 (Newmont Mining)
印度国家矿业开发有限公司 (NMDC)
力拓矿业集团 (Rio Tinto)
泰克资源 (Teck Resources)
俄罗斯铝业联合公司 (UC RUSAL)
巴西淡水河谷公司 (Vale)
韦丹塔资源公司 (Vedanta Resources)
紫金矿业 (Zijin)





- 采矿公司总部所在国，即采矿公司总部的所在国
- 生产国，即公司采矿业务的所在国
- 矿区层面评估所选取的矿区

重要研究发现

1

负责任采矿的目标可以实现

虽然个别公司的业绩仍有较大的提高空间，但RMI评估的所有公司共同证明了一点，负责任采矿的目标可已达到。RMI 2018的结果显示，如果一家企业各项指标都达到其最高分，那么它将达到最高成绩的70%以上。这意味着，如果所有企业都系统地采用现有的最佳实践，我们在某种程度上就能够达到社会的预期了。

2

负责任采矿企业的多样性

19家企业至少在某一个RMI主题领域指标上名列前十名。许多公司在某些领域的表现相对较好。即使是在普遍较差的方面也能找到引导性实践，例如解决受采矿影响社区中弱势群体的需求。很多企业在特定问题上展现出了负责任的做法。这表明，企业表现不一定取决于公司规模、或产品，总部所在国或有其业务的生产国。

3

承诺必须得以履行

绝大多数企业已就商业道德、人权、职业健康与安全，以及环境影响管理等议题做出政策性的承诺。尽管如此，仍有少数企业尚未履行这种行之有效的国际惯例。此外，没有几个企业能证明他们已经将承诺化为有效的行动。更，没有企业继续跟踪自身在这些问题上的表现了。没有这些努力，承诺本身就变得毫无意义，成为一纸空谈。

4

不利影响损害企业发展

持续存在的恶劣影响极大地损害了企业在EESG问题的有效管理上取得的进展。例如，尽管许多企业明确、系统地制定了以解决职业健康安全以及环境影响管理等问题的方法，但RMI分析中发现最常见的不利影响与工人死亡率和环境污染有关。同样，虽然很多企业都承诺要保护人权，可实际上，侵犯人权的现象（包括强制驱逐、强制征地和暴力袭击社区居民等）是RMI研究中前十种最常见的恶劣影响之一。

5

外部需求提高了信息披露程度

显然，国内、国际和多方利益相关者对报告的需求提高了报告和信息披露的程度和质量。若企业遵循全球报告倡议（GRI）、采掘业行业透明度倡议（EITI）、碳信息披露项目或其他强制性报告的要求进行信息披露，那么他们信息披露的质量就明显较高。在矿区层面上，一些关于绩效跟踪和报告的主要做法是投资者或生产国政府直接设定的。相比之下，除了主动公开与公众利益相关的信息之外，很少有公司会披露更多的信息。而能够带头解决不断涌现的新的忧虑（如采矿对儿童造成的影响）的公司则更少。有些问题之所以会不断涌现出来是因为它们外部力量反映较慢。

7

大部分矿区数据缺失

有证据显示，只有小部分矿区会对事关受采矿影响的社区、工人和其他利益相关者直接利益的问题提供报告。这些信息包括矿区对地方就业、地方采购、民怨、用水和生物多样性等方面的影响。在所有评估的矿区中，我们发现三分之一的矿区没有任何有关这些问题的报告。在没有公开报道的数据的情况下，企业和当地利益相关者之间更难以建立相互信任的关系，或就相关事务开展建设性对话。

6

从案例分析到系统化行动

表现较为突出的企业通常会在公司层面拿出管理EESG问题的措施，而不仅限于特定生产国或特定矿区。表现最好的企业会采取正规措施（如管理标准或指导方针），建立适用于全公司的系统，并对这些系统的落实进行跟踪，从而确保其有效融入所有部门业务之中。采取系统化行动的企业用实际证明，他们取得的成果可以成功复制。

8

数据开放共享不断发展

一些公司利用开放数据原则以确保所报告的信息能够易于被用户理解，并将其用于有意义的评估和比较之中。这些先进的实践还包括数据详尽，常规信息实时披露，反映变化情况，帮助用户理解背景情况，并且允许在本地访问和材料可以在机器上阅读。以有效方式披露公共利益数据可以帮助企业与包括政府、投资者和公民社会在内的利益相关者之间展开信息更加充分的沟通。

总体结果

主题领域结果

受评的30家企业在每个主题领域的指数表现上存在较大差异。经济发展和项目周期管理两个领域的差异最大，仅有一家或两家企业的表现明显优于同行企业。在两个主题领域上的这一差异虽然与在这两个领域里只有几个指数有关，但也反映了企业对这些问题的关注程度非常不同。

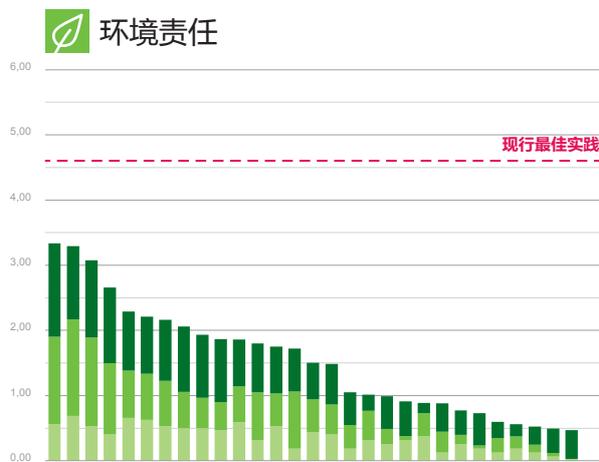
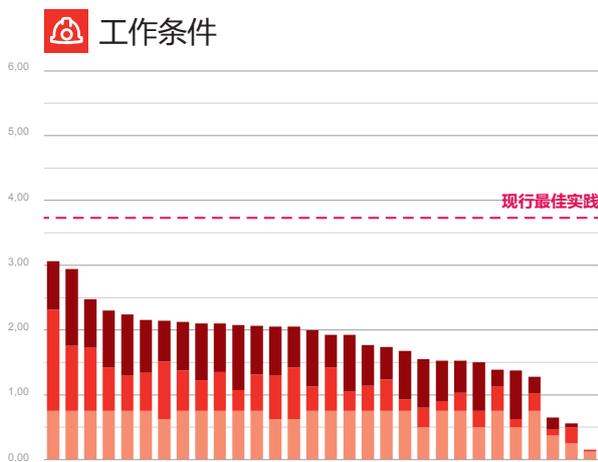
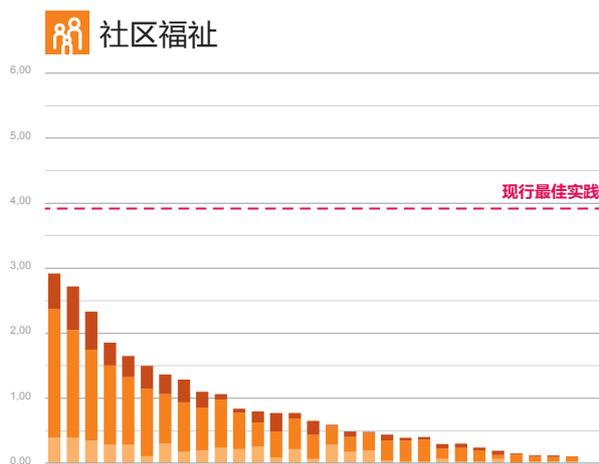
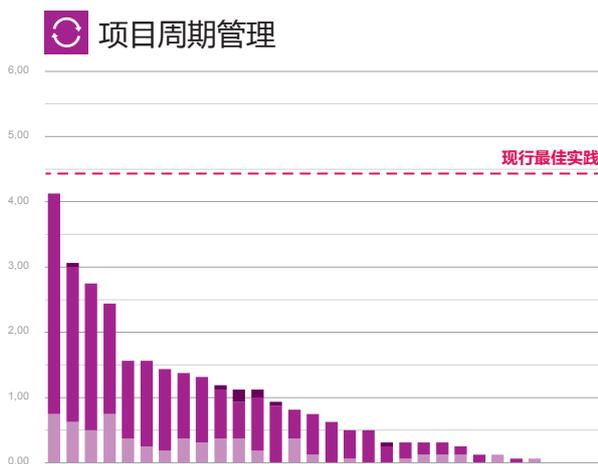
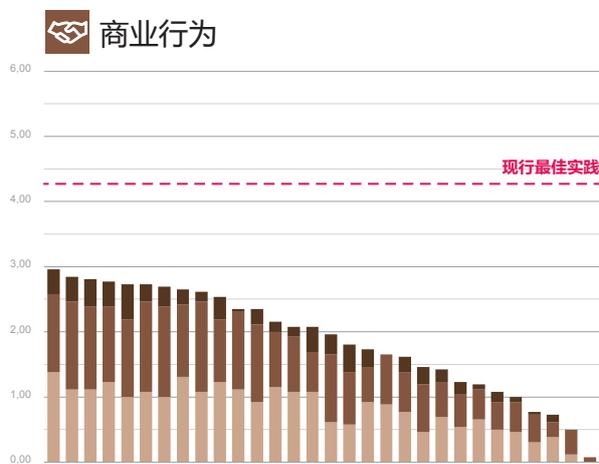
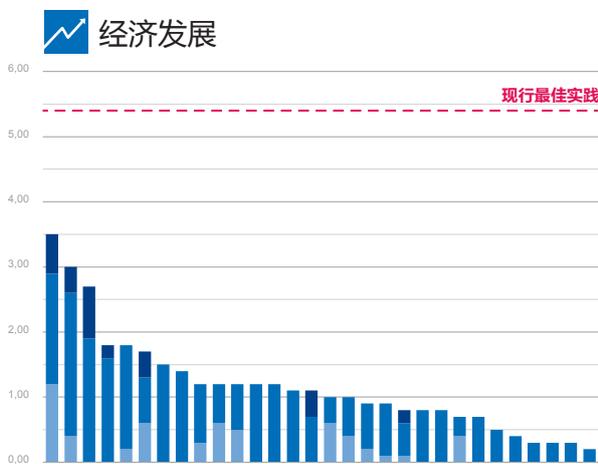
相反的，在商业行为和工作条件两个主题领域上企业表现大致相同。大多数企业都在这2个领域采取了相关行动。例如，大多数公司已就商业道德和职业健康与安全做出正式承诺，并展示了他们已采取履行相关承诺的行动。

许多企业在某些主题领域的表现相对较好。即使是在普遍较差的方面也能发现起引领作用的实践。与此同时，绩效水平显示了企业有切实的潜力，可以不断改进其在所有主题领域所代表的EESG问题上的政策和实践。

值得注意的是，排名结果不仅代表企业在某一特定领域中可获得的最高评分（6分），还与当前的最佳实践相对应，即相应于将所有公司的所得结果考虑在内，针对给定领域的所有指数可获得的最佳分数的汇总。

许多企业在某些主题领域的表现相对较好。与此同时，绩效水平显示了企业有切实的潜力不断提高。

总体结果



--- 本专题领域所有指标的最佳分数的加总。

“当前最佳实践”指将公司的所有结果考虑在内，针对给定领域的所有指标可获得的最佳分数的汇总。最高分6.00分指可获得的最高分数。

总体结果

表现突出企业间的差异性

排名前十位的企业在不同的主题领域中呈现较大差异。总体而言，30家公司中有19家公司至少在某个RMI主题领域指标上名列前茅，这也表明企业的表现不完全取决于其规模、产品、经营所在国、和注册国等。

一个企业在某一领域的表现并不能很好说明该企业在其他领域的表现，也不能代表其整体表现。

表现较好的企业通常在公司范围内对经济、环境、社会和管理（EESG）等方面的问题采取系统化的措施进行管理。他们还会对所有EESG问题采用类似的系统方法，以进一步提高他们的表现。

30家公司中有19家公司至少在某个RMI主题领域指标上名列前茅，这也表明企业的表现不完全取决于其规模、商品重心、经营所在国、注册国等因素。

负责任采矿指数前十名企业的差异性

经济发展

1	英美资源集团 (Anglo American)
2	巴西淡水河谷公司 (Vale)
3	纽蒙特矿业 (Newmont Mining)
4	智利铜矿公司 (CODELCO)
-	南非爱索矿业 (Exxaro Resources)
6	巴里克黄金公司 (Barrick Gold Corp)
7	安赛乐米塔尔 (ArcelorMittal)
8	韦丹塔资源公司 (Vedanta Resources)
9	安托法加斯塔矿业 (Antofagasta)
-	嘉能可公司 (Glencore)
-	力拓矿业集团 (Rio Tinto)
-	泰克资源 (Teck Resources)
-	俄罗斯铝业联合公司 (UC RUSAL)

商业行为

1	纽蒙特矿业 (Newmont Mining)
2	必和必拓 (BHP)
3	英美资源集团 (Anglo American)
4	安托法加斯塔矿业 (Antofagasta)
5	加拿大黄金公司 (Goldcorp)
-	泰克资源 (Teck Resources)
7	力拓矿业集团 (Rio Tinto)
8	嘉能可公司 (Glencore)
9	安赛乐米塔尔 (ArcelorMittal)
10	英美黄金阿散蒂公司 (AngloGold Ashanti)

项目周期管理

1	英美资源集团 (Anglo American)
2	泰克资源 (Teck Resources)
3	英美黄金阿散蒂公司 (AngloGold Ashanti)
4	纽蒙特矿业 (Newmont Mining)
5	巴里克黄金公司 (Barrick Gold Corp)
-	纽克雷斯特矿业公司 (Newcrest Mining)
7	巴西淡水河谷公司 (Vale)
8	加拿大黄金公司 (Goldcorp)
9	安托法加斯塔矿业 (Antofagasta)
10	嘉能可公司 (Glencore)

社区福祉

1	英美资源集团 (Anglo American)
2	纽蒙特矿业 (Newmont Mining)
3	巴里克黄金公司 (Barrick Gold Corp)
4	英美黄金阿散蒂公司 (AngloGold Ashanti)
5	泰克资源 (Teck Resources)
6	金田有限公司 (Gold Fields)
7	自由港迈克墨伦公司 (Freeport-McMoRan)
8	必和必拓 (BHP)
9	嘉能可公司 (Glencore)
10	加拿大黄金公司 (Goldcorp)

工作条件

1	英美黄金阿散蒂公司 (AngloGold Ashanti)
2	英美资源集团 (Anglo American)
3	智利铜矿公司 (CODELCO)
4	自由港迈克墨伦公司 (Freeport-McMoRan)
5	嘉能可公司 (Glencore)
6	纽蒙特矿业 (Newmont Mining)
7	巴西淡水河谷公司 (Vale)
8	力拓矿业集团 (Rio Tinto)
9	金田有限公司 (Gold Fields)
-	泰克资源 (Teck Resources)

环境责任

1	纽蒙特矿业 (Newmont Mining)
2	泰克资源 (Teck Resources)
3	英美资源集团 (Anglo American)
4	英美黄金阿散蒂公司 (AngloGold Ashanti)
5	嘉能可公司 (Glencore)
6	必和必拓 (BHP)
7	安托法加斯塔矿业 (Antofagasta)
8	力拓矿业集团 (Rio Tinto)
9	巴里克黄金公司 (Barrick Gold Corp)
10	加拿大黄金公司 (Goldcorp)

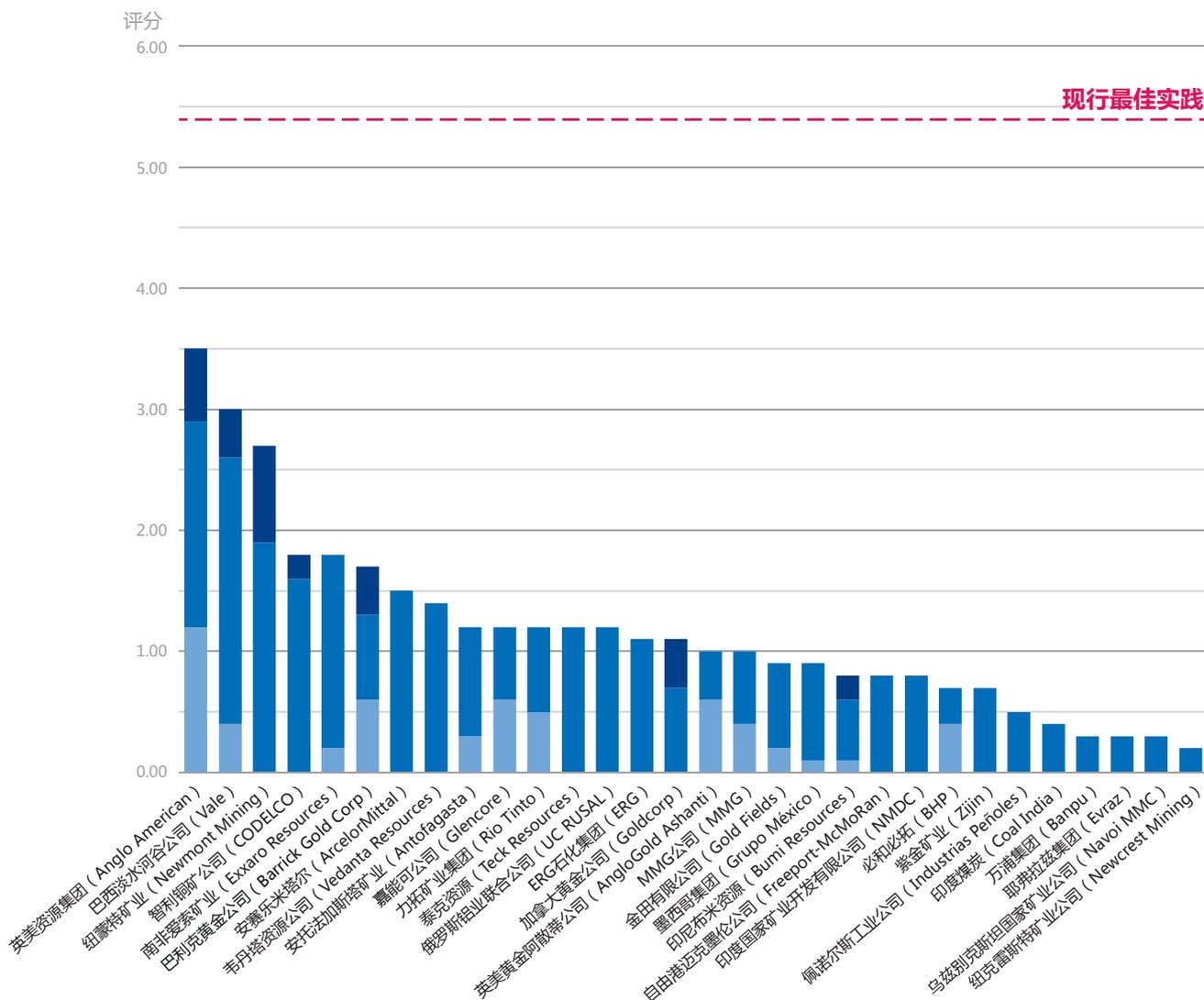
经济发展

在**经济发展**方面，RMI考虑到了企业为了确保自身投资和活动可以促进生产国（不仅限于矿区周边地区）社会经济的可持续发展而付出的努力。经济发展指标评估了企业对生产国国家发展优先事项的重视程度，以及他们帮助生产国在提高采矿作业所需的产品和服务的供给、以及培养适用于其他经济部门的人才的技能和知识等方面的能力时所发挥的潜在作用。

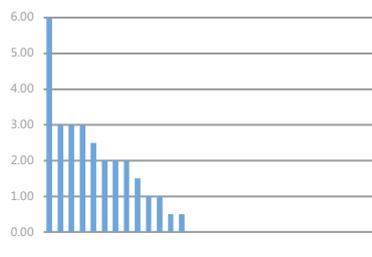
评估结果显示，仅有一小部分公司正在系统地应对以上问题。其中有三家公司脱颖而出，分别是英美资源集团（Anglo American），巴西淡水河谷公司（Vale）和纽蒙特矿业（Newmont Mining）。这些公司一般都建立了完善的企业机制（通常是指导方针或管理标准），开展了与国家层面的采购、产能建设和技能开发相关的支持项目。有趣的是，单是在“经济发展”指标上排在前十名的这三家公司，即南非爱索矿业（Exxaro Resources），俄铝联合公司（UC RUSAL）和韦丹塔资源公司（Vedanta Resources），在技能开发这一项指标上表现尤为突出。证据显示，这些公司通过系统性的方法提高了国家技能的基础，以及矿区周边居民的就业能力。

“经济发展”的领先实践通常涉及矿业公司和国内利益相关者之间的合作，特别是能力建设。比如，这其中包括与政府合作制定发展计划。但总的来说，这些创新方法通常仅应用于一个或两个生产国，而未涵盖该公司所有的生产国。许多公司几乎很少甚至没有证据显示他们推动了国家层面的社会经济发展。“经济发展”指标评估得出的其他差距与不足包括缺乏对于针对矿区周边供应商之外的其他供应商采取的扩大采购机会的措施的追踪。

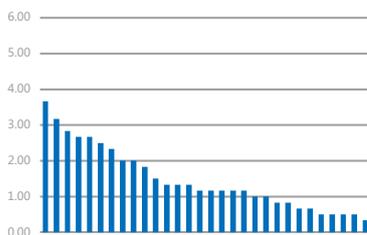
结果：经济发展



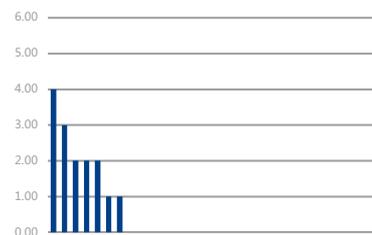
■ 承诺 (1 指标)



■ 行动 (3 指标)



■ 有效性 (1 指标)



“当前最佳实践”指将公司的所有结果考虑在内，针对给定领域的所有指标可获得的最佳分数的汇总。最高分6.00分指可获得的最高分数。

所有企业的结果都以RMI分析师获得的或企业提供的公开数据为基础。对于一些企业来说，可获得的信息很少。值得注意的是，低分可能只反映企业公开的文件中缺少相关的信息。

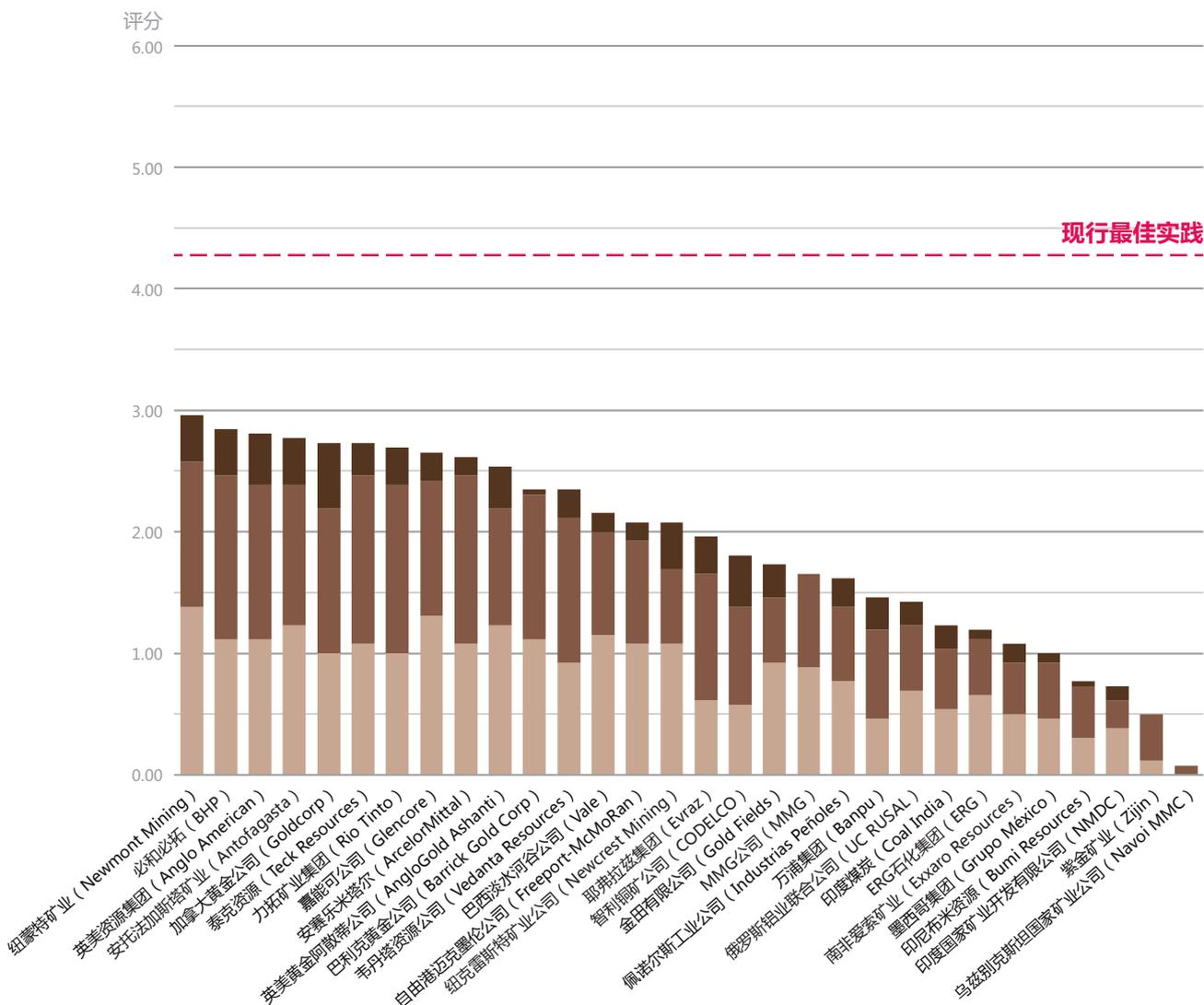
商业行为

RMI的**商业行为**指标考察的是企业经营过程中遵循商业道德惯例的情况，以及企业管理和透明度体系的健全程度。“商业行为”指标评估企业在促进企业部门之间遵守商业道德，防范不道德行为，对出现的任何与道德有关的问题进行跟踪、报告和解决；对公司财务和管理中的关键问题进行披露的政策和体制的完善程度。

“商业行为”这一项的得分相对平均。近一半的公司水平大致相当，排名较为靠前。事实上，与其他专题领域相比，“商业行为”的平均表现最好。这主要是由于大多数公司在商业道德和反贿赂、反腐败方面做出了相当程度的承诺。得分较高的公司并不局限于政策承诺的层面，而且就纳税及其他向政府支付的款项等公众利益相关的信息进行了系统的披露。这些公司也倾向于采取切实措施，确保董事会内部的多元化和包容性。

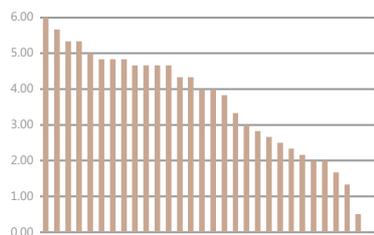
“商业行为”的先进实践的例子有设定性别平等目标，和采取创新措施以兑现商业道德承诺等。目前表现最差、需要持续改进的两大领域涉及对实际所有权和政府授予公司的合同、许可证和协议等方面信息的披露。

结果：商业行为

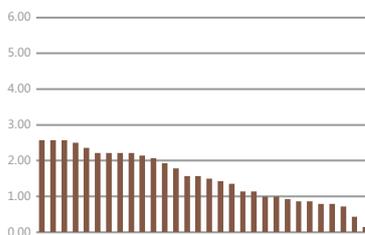


--- 本专题领域所有指标的最佳分数的加总。

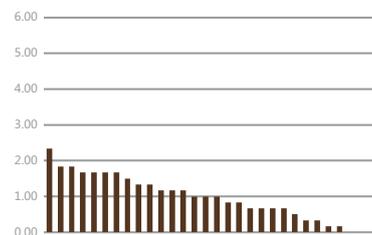
承诺 (3 指标)



行动 (7 指标)



有效性 (3 指标)



“当前最佳实践”指将公司的所有结果考虑在内，针对给定领域的所有指标可获得的最佳分数的汇总。最高分6.00分指可获得的最高分数。

所有企业的结果都以RMI分析师获得的或企业提供的公开数据为基础。对于一些企业来说，可获得的信息很少。值得注意的是，低分可能只反映企业公开的文件中缺少相关的信息。

项目周期管理

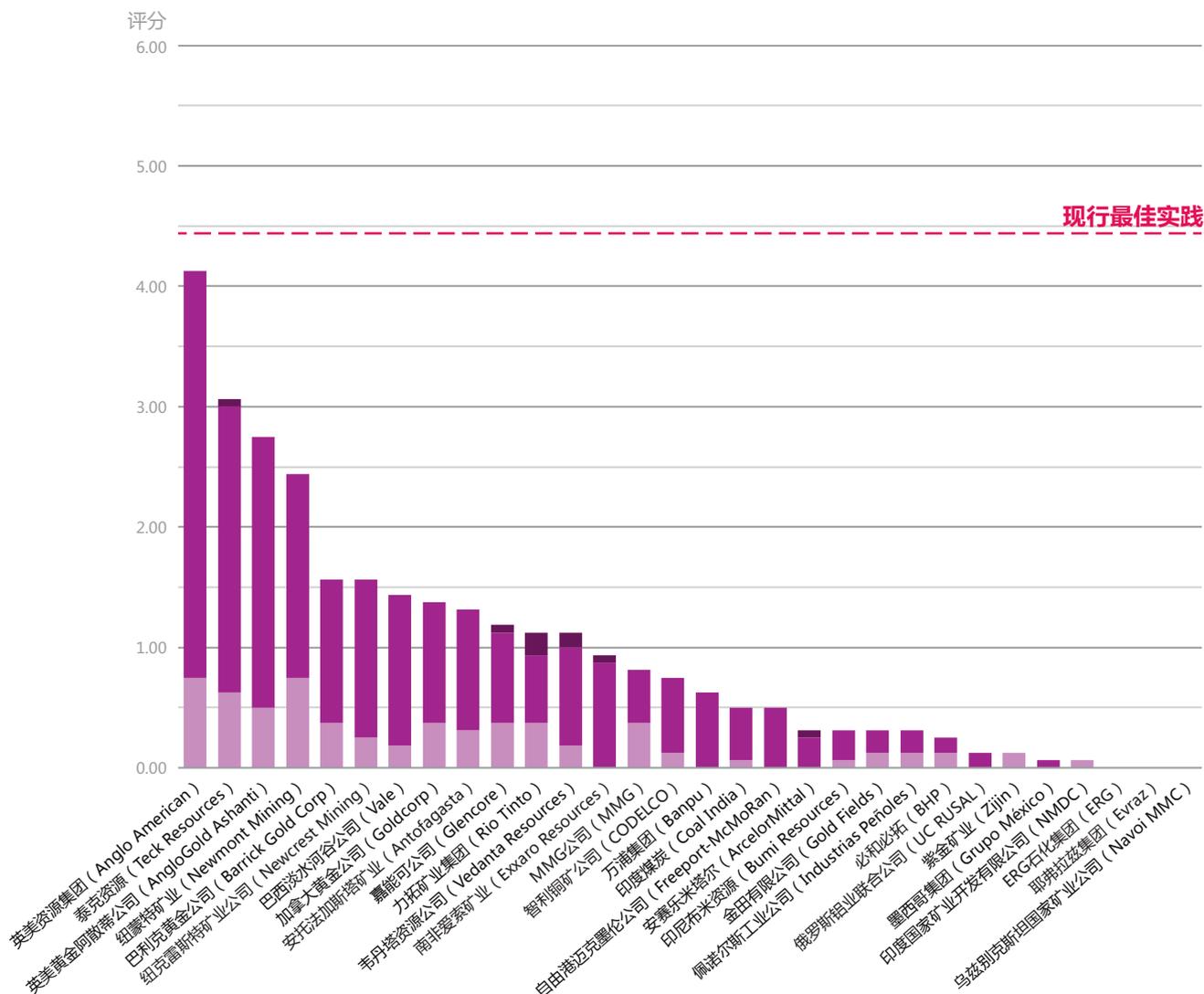
项目周期管理侧重于将经济、环境、社会和管理（EESG）问题整合到采矿作业各阶段的商业决策中。“项目周期管理”指标评估企业从早期参与作业到实现销售或项目结束的全过程中，对EESG问题的关注程度，以及企业在项目之初就对项目结束后如何以最稳妥的方式管理生产活动对工人、社区及环境的影响的可行性进行规划的程度。

30家公司的“项目周期管理”表现非常不均衡。英美资源集团（Anglo American）的表现明显高于其他公司。该公司针对投资、潜在兼并、收购和出售等方面的决策，以及土地复原和开发后土地的利用计划等方面，都制定了系统的解决方案。有趣的是，仅在“项目周期管理”指标上排名前十的纽克雷斯特矿业公司（Newcrest Mining）在具体问题上的表现也最为突出，即在投资决策过程中形成了一套考虑社会经济和环境标准的机制。

“项目周期管理”中的先进实践主要与矿区关闭规划和土地复原有关。

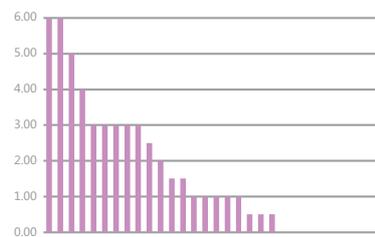
“项目周期管理”的评估结果表明，公司表现和理想差距较大。许多公司在上述一些问题上缺少行动。表现最差的两个指标是为矿区所提供的矿区关闭的金融担保条款及矿区层面的信息披露，和对企业行为在确保矿业工人在面临巨大职业变化时，比如大裁员等，能否平稳过渡的有效性的追踪。即使是在“项目周期管理”表现最突出的三家企业也没有进行此类追踪。

结果：项目周期管理

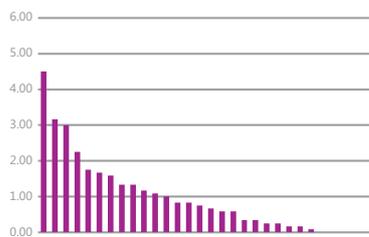


--- 本专题领域所有指标的最佳分数的加总。

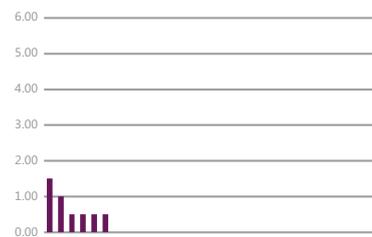
承诺 (1 指标)



行动 (6 指标)



有效性 (1 指标)



“当前最佳实践”指将公司的所有结果考虑在内，针对给定领域的所有指标可获得的最佳分数的汇总。最高分6.00分指可获得的最高分数。

所有企业的结果都以RMI分析师获得的或企业提供的公开数据为基础。对于一些企业来说，可获得的信息很少。值得注意的是，低分可能只反映企业公开的文件中缺少相关的信息。

社区福祉

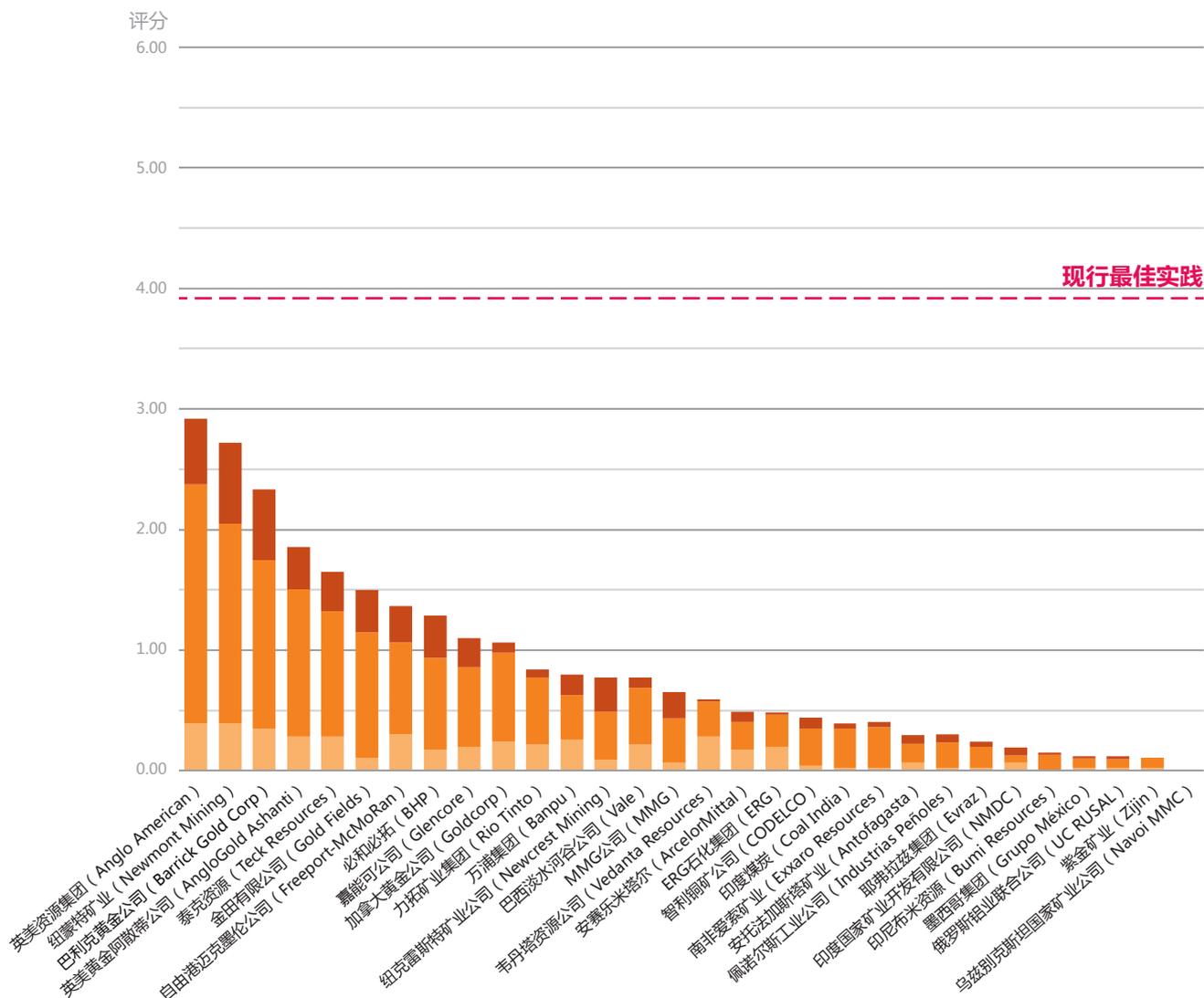
在**社区福祉**方面，RMI着眼于企业与受采矿影响的社区和主要利益相关群体之间日常的互动。“社区福祉”指标评估企业在尊重人权，并对自身给社会经济造成的影响进行评估、管理、跟踪和弥补，确保与包括妇女、原住民、以及手工和小型矿产开采者在内的当地利益相关群体展开有意义的接触的政策和机制的制定情况。

总体而言，企业在“社区福祉”方面表现较差。相对其他问题领域，这部分的低评分公司最多。表现最好的三家公司，即英美资源集团（Anglo American），纽蒙特矿业（Newmont Mining）和巴利克黄金公司（Barrick Gold Corp），制定了更系统的方法来应对风险和影响（如人权、尽职调查和社会经济影响评估），促进与当地社区的合作，和支持当地商业的发展。

“社区福祉”的先进实践的例子包括系统发展本地创业能力和以创新的性地支持本地供应商。

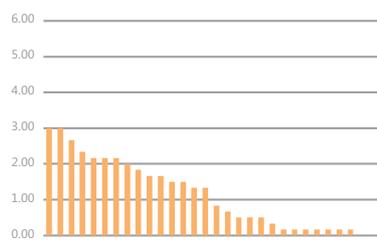
企业们对一个利益相关群体的关注度尤其低：几乎没有一个公司明确承诺要保护人权的捍卫者。虽然有些公司可能制定了解决企业对当地社区女性的影响的相应机制，，但没有任何企业对自己管理这些影响的情况进行追踪。此外，这30家公司中绝大多数都没有采取对自身改善民生、完善居民后续安置问题方面的工作成效进行系统追踪的行动。

结果：社区福祉

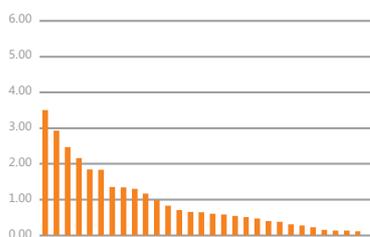


--- 本专题领域所有指标的最佳分数的加总。

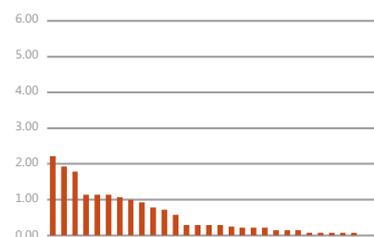
承诺 (3 指标)



行动 (13 指标)



有效性 (7 指标)



“当前最佳实践”指将公司的所有结果考虑在内，针对给定领域的所有指标可获得的最佳分数的汇总。最高分6.00分指可获得的最高分数。

所有企业的结果都以RMI分析师获得的或企业提供的公开数据为基础。对于一些企业来说，可获得的信息很少。值得注意的是，低分可能只反映企业公开的文件中缺少相关的信息。

工作条件

工作条件涉及员工和合同工在安全和健康条件下工作的权利，表达他们的担忧并组织劳动力事宜的权利，在招聘、就业和晋升中获得公平待遇的权利等。“工作条件”指标评估的是公司如何确保尊重这些权利，并取消不良用工行为。

“工作条件”在所有专题领域中表现评分最低。30家公司在“工作条件”指标上的表现较为平均，只有两家公司显著优于或劣于大多数公司。这很大程度上是由于绝大多数公司都对职业健康和安全这个问题很关注。几乎所有公司都作出正式承诺，会提供安全和健康的工作环境；大多数公司也都对自己在这方面的表现进行跟踪和报告，并努力加以改善。然而，对于工作场所死亡事故这一不利影响的研究（2015年和2016年已报告的共有331人），让所有企业都面临反思他们在一个问题上普遍做出承诺。除了职业健康和安全责任之外，大多数公司在这一专题领域上没有采取其它行动。

指标排名前两位的公司，即英美黄金阿散蒂公司（AngloGold Ashanti）和英美资源集团（Anglo American），则更进一步。他们采取系统措施以应对不良用工行为的风险，例如强迫性劳动和使用童工等。

“工作条件”领域的领先实践包括如采取特殊措施解决女性工人的需求，提倡尊重劳动力的多样化等。

但是，公司在这一领域的表现仍就存在差距：几乎没有一家公司提供了对自己付给工人的工资是否达到基本生活工资标准进行评估的证据。并且这30家公司中没有一家能证明他们努力去达到或超过基本生活工资标准，或有追踪他们的工人申诉机制、，或有防止工作场所出现一切形式的歧视的措施。

结果：工作条件

评分

6.00

5.00

4.00

3.00

2.00

1.00

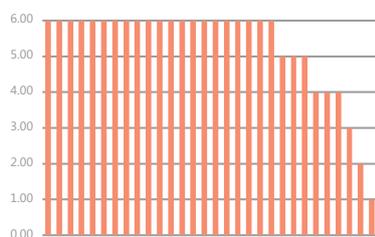
0.00

现行最佳实践

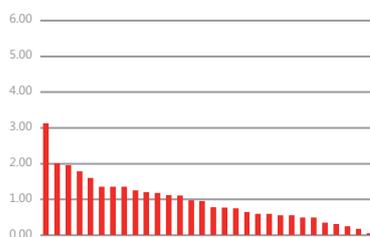


--- 本专题领域所有指标的最佳分数的加总。

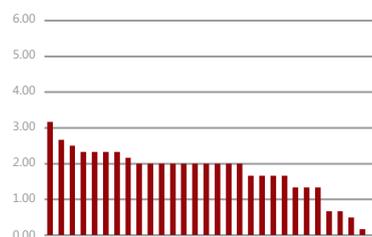
承诺 (1 指标)



行动 (4 指标)



有效性 (3 指标)



“当前最佳实践”指将公司的所有结果考虑在内，针对给定领域的所有指标可获得的最佳分数的汇总。最高分6.00分指可获得的最高分数。

所有企业的结果都以RMI分析师获得的或企业提供的公开数据为基础。对于一些企业来说，可获得的信息很少。值得注意的是，低分可能只反映企业公开的文件中缺少相关的信息。

环境责任

环境责任涉及采矿过程中对环境造成的广泛影响。“环境责任”指标评估企业在系统预防、避免、减轻和管理自身对空气质量、水质和水量、生物多样性、及其温室气体排放，以及企业采矿作业造成的噪音和震动等方面相关职责的履行情况。

企业“环境责任”指标的表现从低到高递增。在“环境责任”方面，相当大一部分企业采取了绩效跟踪的方式，尤其是在温室气体排放和能源消耗管理这两个问题上。表现优异的企业还对其他问题进行了绩效跟踪，包括对尾矿相关风险和生物多样性的管理。

在“环境责任”方面的领先实践的例子包括如系统发布矿区实时的空气质量监测数据，以及采取创新措施追踪和减少噪音和振动等造成的影响等。

持续改进潜力巨大的一个领域是对矿区灾害管理和恢复的财务担保的披露。值得注意的是，目前没有对矿区层面公开此类信息的任何证据。

各矿区的评估结果

大多数RMI指标适用于整个公司的政策或实践，并与整个公司的行为密切相关。与此同时，我们制定了六个应用于矿区层面的、以反映各个矿区层面作业情况的指标，。尽管这些指标未被囊括进专题领域的公司评分中，但他们有助于了解公司如何应对一些对于工人、当地居民、当地环境和当地经济来说最为重要的问题。从这些指标中还可以看出，公司在整个运营过程中贯彻执行其政策和实践的情况是否一贯。

我们从每家公司中最多选取了五个矿区进行评估。这些矿区位于发展中国家或新兴经济体，以及/或严重不平等的国家。对于矿区数量不足五个的公司，我们则把所有矿区都纳入评估范围。在这30家公司中，我们共评估了127个矿区。

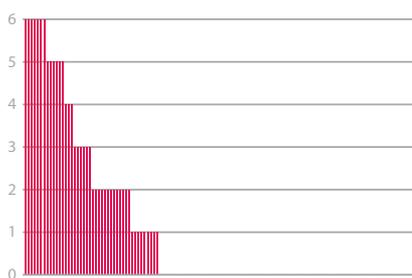
必须指出，矿区指标涵盖了非常具体的采矿作业行为。这六项指标（即地方采购、地方就业、社区申诉机制、工人申诉机制、水质和水量管理、以及生物多样性管理）每一个都评估了：

- 对这些问题跟踪报告的情况
- 为跟踪设置基线或目标
- 有持续改进的表现

这些指标旨在记录采矿企业在特定问题上对自身表现进行追踪并加以改进的情况。这些指标并非为了衡量在管理这些问题上的具体表现，因为这些问题发生的背景和具体情况不同，很难对所有矿区进行公平的评估。此外，值得注意的是，选取这些矿区指标是为了将那些企业根据合理预期应当进行公开跟踪和报导的问题纳入评估。所以，在解读这些评估结果的时候需要谨记这一点。

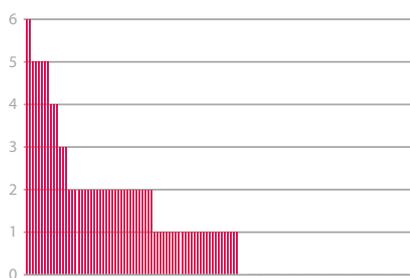
下列六个图表显示了127个被评估矿区分别在六个矿区指标上的得分。

地方采购



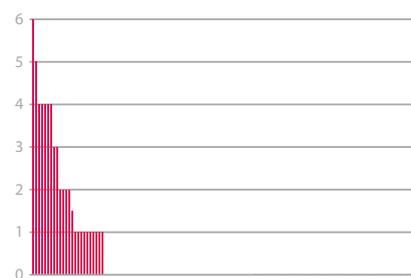
83个矿区得分为0

地方就业



57个矿区得分为0

社区申诉机制



103个矿区得分为0

结论

矿区指标的结果差异很大。从获得的证据来看，似乎没有一家公司在企业内部系统地采用有效方式进行矿区层面的报告，因为评估的30家公司中没有一家能够对所有指标和所有被评估的矿区进行一致的报告。其中两个矿区，即奥尤陶勒盖（Oyu Tolgoi）和阿伦布雷拉（Alumbreira），在跟踪和报告矿区指标所涵盖的所有问题方面显著好于其他矿区。奥尤陶勒盖比阿伦布雷拉更能反映这两个矿区优异表现背后的原因：这主要是因为 [矿区-1] 必须遵守其投资方——国际金融公司（IFC）的报告要求。

有三项指标由于普遍没有进行绩效跟踪而表现得尤为突出。它们是社区和工人的申诉机制和生物多样性管理。绝大多数矿区都没有对自身解决上述问题的工作成效进行追踪（见下表）。更进一步说，这六个指标的结果显示很多矿区没有提供相关信息。事实上，被评估矿区中约三分之一（35%）没有对上述任何问题进行绩效报告。总体来说，很少有企业会提供各个矿区的信息。

矿区评估结果一览表

矿区指标	分值大于等于4的矿区数量（共6分）*	零分的矿区数量*
地方采购	16	83
地方就业	11	57
社区申诉机制	7	103
工人申诉机制	1	119
水质与水量	3	73
生物多样性管理	7	104

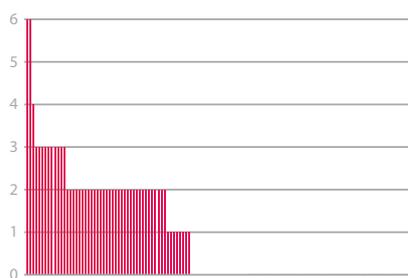
评估矿区总数：127。

工人申诉机制



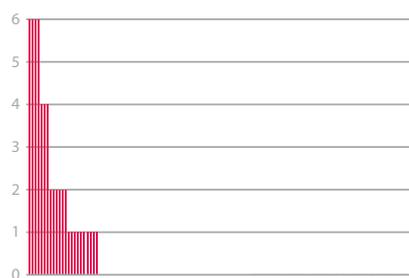
119个矿区得分为0

水质与水量



73个矿区得分为0

生物多样性管理



104个矿区得分为0

结论

RMI2018的结果显示，采矿行业企业应对经济、环境、社会和管理问题的能力参差不齐。本节着重介绍一些跨界问题和普遍表现最差的具体情境，并概述了如果采用更加系统的方法对待这些焦点领域的话不仅有利于采矿业，还有利于受采矿影响的社区。

事实依据

尽管一些企业公开披露了有关其政策和实践的有用和有意义的信息，但也有很多企业公开的信息量十分有限。RMI是以事实为依据的评估，其结果反映了这些差异，因为企业需要能够证明而不是简单地声称自己建立了责任政策和实践。我们有理由假设一些企业实际上做得比说得更多：如果公司在EESG问题上的信息更加透明，那么指标的得分则会更高。提高开放度也会促进优秀实践的学习和分享。

风险观和影响观

虽然表现较好的企业会评估和解决生产国人民、环境和经济上显著的问题，但许多公司仍更加保守，主要侧重于解决与其业务相关的问题。例如，大多数企业的研发投入主要都集中在提高其运营的生产力或成本效益上。只有少数企业的研发投入是为了更好地避免和减轻采矿的风险和不利影响，或为EESG问题创造更好的解决机会。根据《联合国工商业与人权指导原则》，企业可以通过包含显著性的方式系统地考虑风险和影响，并由此来展现其领导力³。

有效性

与承诺或采取行动相比，公司普遍很少对自身表现进行追踪。即使是在绩效跟踪比较常见的环境问题上，仍然存在很大差距。例如，三分之一的公司未追踪其在生物多样性管理方面的表现。对EESG问题的管理进行更系统化的跟踪可以帮助公司更好地“了解和展示”——即理解自身行动的效果如何，并向其他利益相关方证明这一点。绩效跟踪还可以帮助企业更好地指导自己的工作方向，从而可以持续提升自己。

³ 这里使用“显著性 (salience)”一词是为了与《联合国工商业与人权指导原则》相一致。它是指一个问题或影响的重要程度并不是由企业的商业利益所决定的，而是以包括所有相关利益方 (包括企业) 在内的整体社会的利益为基础的。

发展背景

仅有不到三分之一的公司展示了他们承诺会考虑矿区周边范围之外的生产国的开发计划。虽然有少数公司与政府、合作伙伴和其他利益相关方合作制定了区域或国家发展的战略，但这些举措往往都是孤立的行动，并非公司整体计划的一部分。与生产国的发展伙伴携手，可以帮助采矿业更好地为全面经济发展做出贡献，并支持实现联合国可持续发展目标（SDGs）。

合同披露和实益所有权

没有一家公司（即使在符合EITI的国家经营）能够证明自己系统地披露政府授予他们的合同、许可证和协议，并且几乎没有公司会披露有关其实益所有权的详细信息。鉴于采矿业对许多国家经济发展的重要性和潜力，系统地披露采矿合同和实益所有权人有助于提高承包合同的正当性，防止腐败，保障社会的代际经济利益。

人权

虽然几乎所有企业都承诺尊重人权，但只有一半的公司正式承诺会明确遵守《联合国工商业与人权指导原则》。此外，只有30%的公司已经建立了用以避免、减少和减轻不利影响的人权问题评估系统。能够公开报告自己如何管理人权问题影响的企业则少之又少。

由于采矿部门经常发生与安全管理相关的侵犯人权的行为，因此，对采矿企业来说，表现出自己对这个问题的重视程度是很重要的。只有7家公司依照《安全与人权自愿原则》，针对与安全管理相关的潜在侵犯人权的行为的措施的有效性进行了跟踪或审查。

维权人士

只有一家公司明确承诺在其作业区内尊重维权人士。随着全球很多地方公民社会的公共空间的不断缩小，采矿企业明确表示尊重维权人士的权利是很关键的一点。

申诉和补救措施

除少数例外，几乎没有证据表明企业对自己的社区和工作人员申诉机制的有效性进行了追踪和审查。这种普遍的缺失意味着企业没有充分认识到该机制的必要性，甚至可能说明企业对该机制的作用并不感兴趣。公开报告工人和社区申诉的应对和补救措施，可以帮助增强利益相关者对这些机制的信心。

基本生活工资

除了某一个矿区的研究外，这三十家企业中没有一家对是否达到或超过基本生活工资的情况进行跟踪。即使在尚未制定基本生活工资标准的国家，依照当地的基本生活水平制定工资标准的做法可以证明公司为工人提供了有尊严的谋生方式，这不仅意味着公司满足了工人的基本需求，也意味着公司对社会的参与。对于那些声称工资水平高于基本生活工资的企业，没有系统的证据来验证这一点。

女性

很少有公司能证明他们在运营中系统地解决了性别问题。例如，只有20%的公司采取系统措施确保女性员工免遭骚扰和性虐待。在受采矿影响的社区，公司同样没有针对性别问题采取系统行动。这包括如采取措施推动女性参与社区活动，或让女性和男士平等参与当地商业发展活动。没有一家公司针对自身活动给女性造成的影响的管理成效进行跟踪。对如何管理采矿活动给工作场所和受影响社区女性造成的影响进行回顾和改善，可以使公司更好地解决妇女面临的严重风险和不利条件。

青年

只有少数公司准备将受采矿作业影响的青年群体纳入自己当地的商业支持计划和技能开发计划中。同样，只有约10%的公司系采取特别措施，系统地将青年纳入自己的社区活动中。提高青年人的能力和参与度，可以帮助公司了解青年人长期被忽视的需求和渴望，更好的保障受矿业影响社区的稳定性和未来的生存问题。

儿童

没有一家企业特别针对自身活动对儿童造成的影响进行了评估。此外，只有约35%的公司建立了评估童工风险和管理此类风险的系统。评估和解决采矿活动对儿童造成的风险和影响，可以帮助公司保护受采矿影响的最脆弱的一部分利益相关者。

原住民

尽管一些公司明确承诺尊重原住民的自由、事先知情同意权（FPIC），但只有不到三分之一的公司在条件具备的情况下，系统地制定了有关尊重原住民权利、利益、需求、以及愿景的计划。企业不仅仅限于意见征询及保证原住民自由、事先知情同意权的做法可以帮助其有效尊重原住民的权利和利益。

手工和小型矿区（ASM）

在这30家公司中有8家声称手工和小型矿区问题与他们无关。但只有6家被评估公司表明自己建立了以确保矿区附近的手工和小型矿区从业者和社区能够参与他们的业务发展战略的相应措施。建立了相关机制确保为手工和小型矿区提供技术援助或支持他们另谋生计的企业更是少之又少。通过系统化、建设性的方式与ASM进行接触，可以帮助企业为手工和小型矿区从业者和社区提供更安全、更可持续的生计。

项目结束后当地生活保障

几乎没有证据表明公司系统地解决了生产结束后当地社区和工人的生活保障问题。只有三分之一的公司建立了相应的机制，确保为当地社区制定开采结束后的过渡计划；同样有三分之一的企业也有类似的机制，为工人制定过渡计划。与这些受影响的利益相关方持续合作，共同制定相应规划，可以帮助公司确保在其采矿作业停止后，当地依然能够有一个积极、可持续的未来。

免责声明

《负责任采矿指数 (RMI) 2018》中的调查结果、结论和解读并不一定代表负责任采矿基金会 (RMF) 的出资者、受托人、和雇员, 以及参与咨询和作为报告顾问的其他人的观点。

本报告仅供参考, 并不作为任何方面的宣传材料。本报告不提供审计、法律、税务或投资等方面的建议和意见, 也不是为了邀请或提请购买或出售任何金融工具。若要充分了解《负责任采矿指数 (RMI) 2018》的方法论, 请参考网站上的相关章节。

RMI寻求的是企业在经济、环境、社会和管理 (EESG) 问题上相关政策和实践的**证据**, 而不是试图衡量他们在EESG问题上取得的**实际成果**。所得结果完全基于公共领域或公司提供的公开数据。虽然这些信息被认为是可靠的, 但不能保证它们是准确或完整的, 也不能排除政策和实践存在的可能性, 但是这些可能性都是RMI评估时未能考虑的因素。在这方面, 低评分公司的结果并不一定代表其缺乏相关政策和做法; 因为它们可能是由于公司缺乏公开报告, 信息获取受限, 及/或访问RMI公司门户存在困难。

值得注意的是, 在报告发表之前, 所有受评企业均受邀对指数计算所基于的数据和证据进行核实, 并对RMI文档库中的公司信息进行核查。

尽管我们尽全力保证翻译的准确性, 但仍应以英文版为准。RMI保留在其网页上发布更正的权利, 本报告的读者可以通过查阅网站以了解相关更正或澄清信息。www.responsibleminingindex.org

版权声明

所有数据和书面内容均采用“署名-非商业性使用-禁止演绎4.0 国际许可协议”(CC BY-NC 4.0)。用户可以自由分享和更改材料, 但必须正确署名, 提供许可证链接, 若有更改请标明。许可材料不得用于商业目的, 也不得以歧视、贬低或歪曲的方式加以使用。引用时, 请注明:《负责任采矿指数2018 (RMI)》, 负责任采矿基金会 (RMF)”。除非另有说明, RMI和RMF网站上展示的图片、照片和视频不在此许可范围之列。



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

responsibleminingindex.org

